

EL PROCESO DE PAZ DE EL SALVADOR DIEZ AÑOS DESPUÉS A TRAVÉS DE LA PRENSA SALVADOREÑA

Jesús Fernández García

Grupo de Investigación de HISTORIA ACTUAL – GEBC (PAI-HUM 315)

Universidad de Cádiz

-Comunicación- II Seminario Internacional Nuestro Patrimonio Común, Cádiz (España), 22 – 25 de abril de 2002.

El pasado 16 de enero de 2002 se cumplieron diez años de la firma de los Acuerdos de Paz de El Salvador, con ocasión de este aniversario los periódicos salvadoreños dedicaron extensos especiales a analizar la guerra y el proceso de paz, la intención del presente trabajo es analizar la visión del proceso de paz que transmite la prensa salvadoreña. ¿Coincide la visión de los periódicos con la realidad?, ¿Coincide con la visión del Gobierno actual?, ¿Se ha mostrado en la prensa la pluralidad política y de opiniones existente sobre el tema?

Palabras Clave: El Salvador / Guerra / Acuerdos de Paz / Prensa

The past 16 of January 2002 ten years of the firm of the Agreements of Peace of El Salvador were complied, with occasion of this anniversary the newspapers of El Salvador dedicated extensive special to analyze the war and the process of peace, the intention of the present job is to analyze the vision of the process of peace that transmits the Salvadorian press. The vision of the newspapers with the reality coincides?, Coincides with the vision of the present Government?, has been shown in the press the political plurality and of opinions existing about the theme?

Keywords: El Salvador / War / Agreements of Peace / Press

► INTRODUCCIÓN:

El Salvador vivió de 1980 a 1992 una de las guerras civiles más brutales y dramáticas del siglo XX, en un contexto de Guerra Fría y lucha de bloques el Gobierno y la Guerrilla del FMLN mantuvieron durante doce años lo que los estrategas norteamericanos llamaron “guerra de baja intensidad”. El FMLN consiguió mantener sus posiciones y crear un auténtico ejército, experto en la guerra de guerrillas, mientras el Gobierno, ayudado decididamente por EE.UU. desplegó una guerra contrainsurgente brutal, plagada de matanzas, escuadrones de la muerte y bombardeos indiscriminados. Durante casi toda la guerra hubo intentos de negociación por ambas partes, que a tenor de los escasos resultados, parecían sobre todo intentos de ganar posiciones políticas y estratégicas ante el enemigo, es a partir de 1989 cuando se retoma el diálogo con visos claros de concluir en acuerdo, las razones son internas: el cansancio de la guerra que ya acumulaba la sociedad salvadoreña y el estancamiento militar, en el que ambos contendientes se daban cuenta ya de que era imposible vencer al enemigo militarmente, y externas: el fin de la guerra fría deja a la guerrilla sin apoyos externos y hace que EE.UU. se plantee la inutilidad de mantener una guerra que deja ya de ser estratégica, por lo que presiona al gobierno salvadoreño para que emprenda el camino del acuerdo.

Es en este nuevo contexto en el que se llega, tras más de dos años de diálogo y negociación a los acuerdos de Chapultepec firmados el 16 de enero de 1992, que llevan la Paz a El Salvador. Diez años después de la firma de los Acuerdos de Paz, la sociedad salvadoreña hace análisis de los logros y fracasos del proceso, del cumplimiento o incumplimiento de los acuerdos y del desarrollo político, social y económico de la última década, un análisis no falto de visiones contrapuestas y duras polémicas.

Con ocasión de este décimo aniversario los periódicos salvadoreños intervinieron, como no podía ser de otra forma, en el análisis, dedicando extensos especiales a recordar y examinar la guerra y el proceso de Paz. La intención del presente trabajo es analizar la visión que de este proceso de Paz transmite la prensa salvadoreña, ¿Coincide la visión de los periódicos con la realidad?, ¿Coincide con la visión del Gobierno actual?, ¿Hay un intento de mitificar o idealizar el proceso de paz, dejando a un lado el análisis?, ¿Hay en la prensa salvadoreña un interés real por analizar el pasado reciente de su país?, ¿Se ha mostrado en los medios la pluralidad política y de opiniones sobre el tema que existe en el país?

Para el análisis de la Prensa salvadoreña he recurrido a su consulta a través de Internet,¹ esto ha sido posible gracias a que los principales periódicos de El Salvador tienen versión electrónica, en concreto cuatro periódicos: *El Diario de Hoy*, *La Prensa Gráfica*, *El Mundo* y *El Faro*, en cada uno de ellos he examinado los especiales y el resto de las noticias de los días 15, 16 y 17 de enero, así como las ediciones de los días 6 al 19 de marzo de este año 2002, en los que resurge el debate sobre el tema. Ha sido fundamental también la consulta de datos y artículos, así como la abundante documentación sobre el Proceso de Paz, su cumplimiento y la situación actual, de las páginas de organismos como CEPAZ, Centro Para la Paz de El Salvador, el Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), el Banco Interamericano para el Desarrollo (BID), y la Comisión Económica Para América Latina de la ONU (CEPAL)

¹ Los cuatro periódicos utilizados tienen servicio de archivo con las ediciones anteriores en sus páginas web, en la Bibliografía están consignadas las direcciones de cada periódico y de los organismos citados.

► **LA PRENSA SALVADOREÑA Y LA COBERTURA DEL ANIVERSARIO:**

El Salvador es un país pequeño y con escaso número de publicaciones de información general, existen dos periódicos realmente importantes de ámbito nacional y con gran tirada: *El Diario de Hoy* y *La Prensa Gráfica*, además de estos dos están *El Mundo* y *Co-latino*, ambos con mucha menor difusión, a estos se une un periódico de ámbito exclusivamente electrónico, publicado a través de Internet, *El Faro*.

Para la realización del presente trabajo utilizaré las ediciones electrónicas de cuatro de los periódicos, dejando aparte el *Co-latino*, ya que su versión electrónica es muy pobre, prácticamente no se actualiza y carece de archivo de ediciones pasadas, por lo que es imposible utilizarlo, de todas formas por su escasa tirada e importancia no supone gran pérdida de información.

Tanto *El Diario de Hoy* como *La Prensa Gráfica*, tienen una línea editorial conservadora, muy cercana al gobierno actual, compuesto por el partido derechista ARENA, como veremos al analizar el tratamiento que dan a las noticias referidas al aniversario, aunque *El Diario de Hoy* se muestra más combativo y atacante en contra de la oposición, esto no quiere decir que no den cabida en sus páginas a las declaraciones y opiniones de la oposición e incluso algunos artículos de opinión de otras tendencias, sobre todo *La Prensa*, en consonancia con la apertura que los medios de comunicación han experimentado desde la firma de la Paz, aunque siempre, claro está, remarcando y apoyando la línea progubernamental. *El Mundo* se sitúa en una posición más equilibrada aunque en el tema que tratamos se posiciona también en la línea marcada desde el ejecutivo y *El Faro*, se esfuerza por mostrar todas las opiniones, incluyendo las de la oposición, en igualdad de condiciones y en sus editoriales se muestra imparcial, incluso a riesgo de no entrar en el debate.

En cuanto a la cobertura informativa que realizó la prensa salvadoreña del aniversario hay que decir que fue extensa y bastante completa, aunque sesgada en las visiones que proporcionaron, sobre todo los dos periódicos mayoritarios.

El Diario de Hoy, presentó un extenso especial con el nombre *Acuerdos de Paz 1992-2002* en el que incluía un artículo a modo de editorial sobre el final de la guerra, un dossier con los textos de los acuerdos de Paz, y los discursos pronunciados por los firmantes, un Debate entre cuatro de los participantes en las negociaciones de paz, el discurso del presidente actual Francisco Flores en la conmemoración de los 10 años de

la Firma de la Paz, y bajo el epígrafe Análisis tres entrevistas y tres artículos de opinión, además se incluyen también dos pequeños textos sobre el contexto en el que se dan los Acuerdos de Paz y los Costos totales del mismo y el Apoyo Internacional, se cierra el especial con un foro de opinión y enlaces a sitios de Internet relacionados, fuera del especial dedican el editorial del día y dos artículos de opinión más al mismo tema.

La Prensa Gráfica, reúne en un especial llamado *Enfoques: Acuerdos de Paz*, los artículos sobre el final de la guerra civil, las negociaciones y los Acuerdos de Paz que ha ido publicando desde el 11 de noviembre de 2001 hasta el 16 de enero de este año, con 12 artículos y 3 extensas entrevistas, una amplia cobertura del evento realizada a lo largo de tres meses, fuera del especial se hace eco de una encuesta realizada por el Instituto de opinión Pública (IUDOP) de la Universidad Centroamericana (UCA) sobre los Acuerdos de Paz, además dedica el editorial del día y un artículo de opinión al tema.

El Mundo no presentó un especial sobre el aniversario se limitó a reseñar las noticias al respecto, por una parte el acto de celebración del aniversario por parte del gobierno y por otra un artículo titulado *Actores divididos sobre cumplimiento y aplicación* que daba cuenta del debate sobre los acuerdos preparado por la fundación Friedrich Ebert Stiftung y celebrado el día anterior en un hotel de la capital. Se hace eco también de la encuesta de la UCA, e incluye además una entrevista, dos editoriales referidos al tema y dos artículos de opinión.

El Faro, fue presentando a lo largo de las semanas precedentes al aniversario un especial por capítulos en los que se repasa desde el golpe de Estado de 1979, hasta la firma de los Acuerdos de Paz, pasando por la guerra y sus hechos fundamentales, son 14 capítulos, en los que cada uno de ellos contiene, un artículo sobre el hecho descrito, varias entrevistas y varios artículos de opinión, con lo que completan un extenso especial, además dedicaron el editorial de su edición del día 21 de enero al aniversario.

Esto en cuanto a la cobertura del aniversario de los Acuerdos, los días en los que se produjo, pero además durante la primera quincena de marzo ocurre un hecho que reaviva el debate sobre el tema, Kofi Annan, el actual Secretario General de Naciones Unidas, tenía previsto acudir el 16 de marzo de 2002 al acto de clausura, organizado por el Gobierno de El Salvador, de los dos meses de celebraciones por el décimo aniversario de la firma de los Acuerdos de Paz, y así dar por concluido el cumplimiento de dichos acuerdos y acabar con la misión de verificación de N. U., debido a las protestas del FMLN por el incumplimiento de determinados puntos de los acuerdos y ante el temor de que en la ceremonia sólo estuviera el gobierno y no la otra parte firmante, el FMLN,

el Secretario General de N. U. suspendió su anunciada visita a El Salvador, a raíz de lo cual se produce un debate sobre el cumplimiento o no de los Acuerdos que apenas se había dado antes, un debate que los periódicos pasaron por alto, y que ahora ante la situación provocada deben tratar.

► **DOS VISIONES CONTRAPUESTAS DE LOS ACUERDOS DE PAZ Y SU CUMPLIMIENTO:**

En El Salvador hoy en día, a diez años de la firma de los Acuerdos de Paz existen dos visiones totalmente contrapuestas de los acuerdos y su cumplimiento, de cuales eran sus objetivos y de si estos se han alcanzado.

Por una parte tenemos la visión oficial, la que apoya el Gobierno del Presidente Francisco Flores, el partido en el poder ARENA, y los periódicos más importantes, esta visión se resume en: los Acuerdos de Paz tenían como único objetivo traer la Paz, acabar con el conflicto armado introduciendo al FMLN en el sistema político democrático como un partido más, esto se ha cumplido, por lo tanto los Acuerdos han sido cumplidos y finiquitados, son historia, cosa del pasado y hay que felicitarse porque estos Acuerdos son un ejemplo para el mundo de cómo terminar un conflicto por la vía del diálogo.

Por otra parte tenemos la visión del FMLN, apoyada por Los Sindicatos, Asociación Democrática Campesina (ADC) y Asociación de Trabajadores Agropecuarios (ANTA), la Asociación de Lisiados de Guerra de El Salvador² y otros observadores que se expresan a través del CEPAZ (Centro para la Paz de El Salvador)³, ellos sostienen que los Acuerdos tenían objetivos más amplios que la simple finalización del conflicto, había en ellos también puntos fundamentales dirigidos a crear una democracia limpia en El Salvador, salvaguardar los Derechos Humanos y sobre todo una serie de acuerdos socio-económicos que conducirían al país a acabar con la desigualdad, la pobreza y la miseria en la que vive gran parte de su población, a partir de estos objetivos que atribuyen a los Acuerdos, es evidente que no se han cumplido, así

² *El Diario de Hoy* publicaba el día 9-3-2002 la noticia de que los mencionados sindicatos, descontentos con los incumplimientos de los acuerdos dirigirían una carta a Kofi Annan. También el mismo periódico, en su edición del 12-3-2002 daba noticias de las protestas de la Asociación de Lisiados de Guerra de El Salvador contra el Presidente Flores por los incumplimientos de los Acuerdos.

³ En la página web del CEPAZ <<http://www.cepaz.org.sv>>, podemos encontrar abundantes artículos que analizan los acuerdos y sus incumplimientos.

denuncian los incumplimientos concretos de los puntos referidos a asuntos económicos, recogidos en los Acuerdos y que son realmente los que no se han llevado a cabo.

Ambas partes coinciden en que se han logrado una serie de objetivos fundamentales:

- ❑ La Paz: Fin del conflicto armado.
- ❑ Desmilitarización.
- ❑ Apertura a la Participación Democrática y Consolidación gradual de esta.
- ❑ El no uso de la violencia como forma de acción política.
- ❑ Fin del terrorismo de estado.
- ❑ Tolerancia, Respeto a las Libertades básicas y Respeto a los Derechos Humanos.

Nadie niega estos logros y se felicitan por ellos, el problema surge en la valoración de otros puntos de los acuerdos.

La posición del gobierno queda clara en las palabras del Presidente Flores en su discurso conmemorativo: “A diez años de los Acuerdos de Paz, El Salvador es un país diferente, determinado por una nueva realidad. La transición de la guerra a la Paz ha terminado, y ha llegado la hora de enfrentar una nueva etapa histórica, con nuevos retos y nuevas perspectivas.”⁴

Por parte del FMLN su Coordinador General en estos momentos y signatario de los Acuerdos de Paz, Salvador Sánchez Cerén, declara: “Los gobiernos de ARENA y una parte de la sociedad han querido reducir la reforma política expresada en los acuerdos simplemente al fin del conflicto, con la pretensión de que todo está cumplido, utilizándolos como una mercancía a vender en el exterior, en tanto que ‘proceso ejemplar’, muestra de ‘las virtudes de la democracia salvadoreña’ ” (SÁNCHEZ CERÉN, 2002:1-2), pero para él es evidente que el proceso de negociación y los acuerdos iban más allá de la finalización del conflicto.

Como es evidente que la guerra tiene su origen en los problemas socio-económicos derivados del sistema político y económico de claro corte oligárquico y represivo, que fomentaba la desigualdad y la injusticia social. En eso están de acuerdo a grandes rasgos ambas partes, aunque hay sectores, los más derechistas, que lo niegan, como muestra el editorial del día 14 de marzo de 2002 de *El Diario de Hoy*, cuando para explicar el origen de la guerra nos dice “Lo que sucedió en El Salvador o, para el

⁴ *El Diario de Hoy*, 16-1-2002, *Especial Acuerdos de Paz 1992-2002*.

caso, en Uruguay con los tupamaros fue originado por movimientos radicales que recibían el apoyo soviético y castrista”⁵ negando por tanto las causas internas de la guerra, como la falta de democracia, de las libertades fundamentales, la represión, las desigualdades y la miseria en las que vivía El Salvador en los años setenta.

Pero sin embargo cuando se negocian los Acuerdos apenas se toca la raíz principal de la guerra, el sistema socio-económico, sólo se habla de transferencias de las tierras que exceden el límite constitucional de 245 hectáreas, y tierras propiedad del estado, la creación de un Código Agrario, una serie de créditos para el sector agropecuario y para la micro y pequeña empresa, unas tímidas medidas para aliviar el costo social de los programas de ajuste estructural, sobre todo las privatizaciones, impulsar proyectos de asistencia y desarrollo de las comunidades y la creación de un Foro para la Concertación Económica y Social, así como un plan de Reconstrucción Nacional.⁶ Es decir no se toca la raíz socioeconómica de la guerra, pero además estos mínimos acuerdos a juicio del FMLN no son cumplidos, así como tampoco el referente al Fondo para la compensación de los Lisiados de guerra.

Por tanto el FMLN denuncia incumplimientos en los siguientes temas económico- sociales:

- ❑ Programa de Transferencia de Tierras
- ❑ Programa de asentamientos humanos rurales
- ❑ Reparto de los excedentes en propiedades de más de 245 hectáreas.
- ❑ Aprobación de un Código Agrario.
- ❑ Foro de Concertación Económico y Social.
- ❑ Fondo para excombatientes y Lisiados de guerra.

Además denuncia un retroceso del proceso de democratización, y un retroceso en el respeto a los Derechos Humanos, señala que han aumentado los casos de violaciones de estos derechos fundamentales por parte de la Policía Nacional Civil (PNC), que las reformas a los códigos penales y a la ley de la PNC violan estos Derechos, que estas leyes han dado demasiado poder al director policial⁷ y denuncian

⁵ *Ibid.*, 14-3-2002.

⁶ *Acuerdos de Paz de Chapultepec*, Capítulo V, Tema Económico Social. Estos Acuerdos están publicados en varias páginas de Internet, entre ellas la del CEPAZ <<http://www.cepaz.org.sv>> y la del FMLN <<http://www.fmln.org.sv>>

⁷ *El Diario de Hoy*, 6-3-2002

también la falta de presupuesto para la Procuraduría Para la Defensa de los Derechos Humanos (PPHD). Respecto a este tema el FMLN se escuda en que “los informes de la Procuraduría para la Defensa de los Derechos Humanos y el del Departamento de Estado, de los EE.UU., reconocen que la policía ha cometido acciones de brutalidad y de violaciones a los Derechos Humanos”⁸

El FMLN denuncia, en suma, lo que Torres-Rivas llama Transición incompleta, es decir que existe una herencia de residuos autoritarios en el sistema político (CASAUS y GARCÍA GIRÁLDEZ (coord.),1994:5) por otra parte reclama una transición en lo económico y social, como señala Rubén Zamora, dirigente salvadoreño del Movimiento Popular Socialcristiano (MPSC) y recoge Marta Harnecker, se han dado en El Salvador tres transiciones y falta una cuarta: la primera sería de la guerra a la Paz, la segunda del militarismo a la desmilitarización, la tercera de un ejercicio excluyente del poder político a un ejercicio democrático amplio y la cuarta, aún por realizar es en el terreno económico y social. (HARNECKER, 2001:1-2)

Jesús Ávalos, Presidente de la Asociación de Lisiados de Guerra de El Salvador (ALGES), también declara que los acuerdos de paz no se han concluido, ya que no se ha cumplido lo referente a la reinserción de los excombatientes de ambos bandos, ni el aspecto de los compromisos asumidos hacia las “víctimas del conflicto” con respecto al resarcimiento de los daños que sufrieron, además denuncia que “la reinserción de los excombatientes en gran medida ha sido un fracaso” (AVALOS, 2002:1) en cuanto que los planes llevados a cabo no resultaron exitosos, sobre todo los referidos al sector agropecuario, que fueron los programas donde más excombatientes se apuntaron, ya que los ajustes de la economía salvadoreña dañaron al sector, con lo que la pobreza en el campo ha ido aumentando, por lo que muchos excombatientes han optado por emigrar al norte. Por otra parte denuncia que las recomendaciones de la Comisión de la Verdad en cuanto a investigar las violaciones de los derechos humanos no se ha llevado a la práctica e incluso se dio una amnistía general, no se ha construido el monumento a las víctimas y no se cumplen las leyes de resarcimiento económico de las víctimas por falta de voluntad política.

No es necesario decir que el gobierno niega que se hayan dado esos incumplimientos, y se apoya además en las declaraciones del representante del Programa de Naciones Unidas Para el Desarrollo (PNUD) en El Salvador, Bruno Moro,

⁸ *La Prensa Gráfica*, 11-3-2002

que declara “Existen todos los elementos para declarar cumplidos los Acuerdos de Paz”⁹, aunque el hecho es que las N. U. aún no ha dado su respaldo al cierre de los Acuerdos.

Pero ¿Qué opina el pueblo salvadoreño?, *El Mundo* y *La Prensa Gráfica* nos hablan de los resultados de una encuesta de opinión efectuada por el Instituto Universitario de Opinión Pública de la UCA (IUDOP), sobre los Acuerdos de Paz y la Democracia en El Salvador la cual “revela que ocho de cada diez salvadoreños creen que los Acuerdos fueron buenos para el país”, a la pregunta de que si el país está mejor que hace diez años contestan que “la situación del país está mejor después de diez años de Acuerdos de Paz, según el 53’9 por ciento de los salvadoreños; pero, al ubicar la razón, dicen que se debe a que no hay guerra. Ellos son el 45 por ciento (...) el resto de ciudadanos muestra una opinión dividida en que la situación del país está peor, el 30’9 por ciento, y que está igual, el 14’6 por ciento. Atribuyen la desmejora al aumento de violencia y el empeoramiento de la economía.”¹⁰, en cuanto al tema económico declaran “ha empeorado la economía”, “hay más desempleo”, “hay más pobreza”, y “el coste de la vida ha aumentado”¹¹, es por tanto una visión clara, los Acuerdos trajeron la Paz pero poco más, la situación socioeconómica sigue siendo dramática para gran parte del pueblo salvadoreño.

► **LA VISIÓN DE LOS PERIÓDICOS:**

Los cuatro periódicos se alinean claramente en sus editoriales y en la mayor parte de los artículos de sus especiales con la línea gubernamental en el sentido de que los acuerdos están finiquitados y son cosa del pasado, por lo que abundan las felicitaciones al pueblo salvadoreño y a los protagonistas del acuerdo, se obvia totalmente el debate sobre el cumplimiento o no de los mismos y los análisis contrarios a las tesis del gobierno.

Es dos meses después, a principios de marzo, cuando ante la noticia de que el Secretario General de Naciones Unidas, Kofi Annan suspende su visita y no asistirá a la ceremonia que el gobierno salvadoreño había preparado para que N.U. diera por terminados los Acuerdos, cuando se produce en la prensa, de forma ya inevitable, el

⁹ *El Diario de Hoy*, 7-3-2002.

¹⁰ *El Mundo*, 14-1-2002.

¹¹ *La Prensa Gráfica*, 16-1-2002.

debate acerca del cumplimiento, en este debate los periódicos siguen posicionándose del lado gubernamental pero dan entrada en las noticias a las posiciones contrarias. Pese a que todos los periódicos mantienen esta posición progubernamental no todos la defienden con el mismo ímpetu, es *El Diario de Hoy* el que más contundente en sus críticas al FMLN se muestra, seguido por *La Prensa Gráfica*. *El Mundo* sin embargo pese a que también defiende la posición oficial, al menos no ataca al FMLN como los anteriores, como tampoco lo hace *El Faro* que no se implica en la polémica en sus editoriales y opta por mostrar ambas posturas en dos artículos de opinión.

El Diario de Hoy, hace gala en su especial de un claro partidismo, en el artículo introductorio llamado *Palabras de Honor*, nos hace una descripción del final de la guerra civil en la que se critica abiertamente a la guerrilla, nos dice que los crímenes de la guerrilla fueron parte de su estrategia criminal, sin embargo los crímenes atribuidos al gobierno se debieron a elementos exaltados del ejército, no fueron estrategias de guerra, es difícil imaginar que no fuera una estrategia contrainsurgente, la represión y los crímenes continuados a lo largo de años de enfrentamiento.

En cuanto al debate que reproducen entre Salvador Sánchez Cerén y Salvador Samayoa por parte del FMLN y David Escobar Galindo y Mauricio Ernesto Vargas por parte del gobierno, se habla de la guerra y de cómo se llega al proceso de paz, y se sitúa en la línea del gobierno cuando en la segunda parte del mismo titula: “La paz no daba la felicidad económica” y subtitula afirmando como conclusión del debate: “Conclusión: no se trataba de darle al país la felicidad económica. Se trataba de silenciar las armas y abandonar el luto de muchos salvadoreños”¹², se deja fuera de esta conclusión que saca el periódico a Sánchez Cerén que se desmarca de la visión de los otros tres, que dejan el tema económico fuera de los acuerdos, Cerén no discute esto que está claro si vemos los Acuerdos, ya que el tema económico apenas de toca, pero habla de que la otra parte de la transición, la económica no se hizo y sin ella no habrá democracia plena.

El resto del especial incide aún más en el partidismo ya que se compone del mensaje del Presidente Flores en el acto por el aniversario, un mensaje triunfalista, con una retórica grandilocuente, “Esta mañana quiero que me acompañen a ver el pasado, primero para honrar a quienes debemos el legado de la Paz, y luego para contemplar el

¹² *El Diario de Hoy*, 16-1-2002, *Especial Acuerdo de Paz 1992-2002*.

país que todos juntos hemos construido desde entonces”¹³ y que por supuesto da por finiquitados los acuerdos.

Luego tenemos tres artículos de opinión, uno del General Mauricio Vargas, otro de David Escobar Galindo y otro de Salvador Samayoa, así como una entrevista al comandante del FMLN Joaquín Villalobos, evidentemente los dos primeros, se sitúan en la línea oficial ya que fueron componentes de la delegación gubernamental en la firma de los acuerdos, y los otros dos aunque con matices también, ya que el periódico ha elegido convenientemente a dos firmantes de los acuerdos por parte del FMLN que ya no pertenecen al Frente, y tienen posiciones más cercanas al gobierno, al menos en este tema, por lo tanto la pluralidad es relativa ya que no nos muestran las opiniones contrarias, es decir la que podrían dar los dirigentes actuales del FMLN. La única voz discordante en todo el especial es la de Sánchez Cerén en el debate, que evidentemente queda atenuada ante los otros tres personajes y en el que no se toca el tema del cumplimiento de los acuerdos.

En los artículos de opinión se presenta a Alfredo Cristiani, el Presidente de El Salvador en 1992, como el “Presidente de la Paz” como lo llama Francisco Flores en su discurso, como, el hacedor de la paz, mientras la guerrilla es caracterizada como reacia a negociar y volcada en la solución militar, Escobar Galindo por ejemplo dice: “Cristiani en su primer mensaje, propuso un diálogo sin precondiciones; las fuerzas alzadas en armas –luego de unas cuantas semanas de reticencias y forcejeos, quizás porque la guerrilla esperaba de ARENA más bien una actitud guerrerista- tuvieron que acceder a ir a la mesa”¹⁴

Fuera del especial dedican el editorial de este día 16 de enero a este tema, un editorial que lleva por título *Oxigenando a los Derrotados*, muy combativo en contra del FMLN y la izquierda en general en el que se dice: “Se nos forzó a negociar después de que la Historia había derrotado a la insurgencia. Y se le quiere dar carácter de “guerra interna” a lo que fue una agresión del expansionismo soviético y de las estrategias estadounidenses en la guerra fría.”, obviando totalmente las causas internas socio-económicas, principales causantes de la guerra. Pero esto no es todo luego ataca sin miramientos al FMLN “Fue tremendamente desafortunado el enfoque dado a los acuerdos, de preservar la insurgencia como una fuerza política” está hablando de la segunda fuerza política del país, es decir con amplio respaldo social, de ella nos dice

¹³ *Ibíd.*

¹⁴ *El Diario de Hoy*, 16-1-2002, *Especial Acuerdo de Paz 1992-2002*.

que mantiene “posturas no sólo anacrónicas e incompatibles con las realidades contemporáneas, sino opuestas al sistema democrático, a la moral y a la institucionalidad. De allí los vínculos que mantiene el partido con movimientos terroristas como las FARC colombianas. Su militancia en el “Foro de Sao Paulo” -una versión de Al Qaeda del hemisferio occidental-, su irracional rechazo a la economía de mercado, y la incesante labor de zapa contra la estabilidad social, política y emocional de los salvadoreños”¹⁵

Incluye también *El Diario de Hoy* dos artículos de opinión en la misma línea del editorial, firmados por Edgar Hernán Varela y César Augusto Hernández, en ambos se expresa la misma corriente progubernamental y se ataca al FMLN, sobre todo en el segundo en el que se escribe que en el FMLN “ahora señorean los “ortodoxos” de tendencia claramente comunista, quienes nunca han admitido el diálogo constructivo (...) El frente no ofrece alternativas viables para una vida mejor (...) porque el comunismo ya no funciona, como nunca ha funcionado porque destruye o aniquila la propiedad privada, no respeta las ideas, mucho menos las libertades que nos ofrece la democracia”¹⁶

El día 21 de enero, amplían el especial con una entrevista a Alfredo Cristiani, y otra a David Escobar Galindo, en las que ambos, por supuesto, siguen la línea ya marcada y además aprovechan para criticar al FMLN, aunque al menos Cristiani declara que los Acuerdos están cumplidos aún reconociendo que “algunos compromisos no se han cumplido al ciento por ciento, como el referente a los lisiados de guerra.”¹⁷

La Prensa Gráfica, el otro gran periódico del país, nos presenta un amplio especial que hace un repaso al final de la guerra y la firma de los acuerdos, publicado por entregas durante los meses anteriores al aniversario.

De forma bastante imparcial nos ofrece las distintas visiones sobre la ofensiva de 1989, nos describe a los personajes que integraron la comisión gubernamental y la del FMLN en las negociaciones, el papel de Naciones Unidas como mediador, nos describen el proceso negociador, los desacuerdos y cómo se van salvando y por fin la firma de la paz y las celebraciones populares y cada bloque en el que se repasa un momento de la guerra y la negociación se ilustra con una entrevista sobre el tema hecha

¹⁵ *Ibid.*, 16-1-2002.

¹⁶ *Ibid.*

¹⁷ *El Diario de Hoy*, 21-1-2002

a Alfredo Cristiani, con lo que predomina su visión sobre el momento, esto se remedia al final, en el último bloque en el que se publica una entrevista a Salvador Sánchez Cerén, coordinador general del FMLN y firmante de los Acuerdos en el que habla de los incumplimientos y hace el balance del FMLN sobre los acuerdos y los últimos diez años.

Se ocupa también este especial de la reinserción de los excombatientes con dos artículos uno dedicado a los soldados del ejército que fueron desmovilizados, la mayoría de los cuales no recibieron ayudas, y otro que nos habla de la reinserción de los guerrilleros, y en el que se muestra muy crítico con los programas de reinserción “más de la mitad pidió ser incluido en programas para trabajar en la agricultura; fracasaron. (...) los que tuvieron éxito son los que ingresaron a la Policía Nacional Civil (PNC) y los becarios”¹⁸

Se incluyen entrevistas a Álvaro de Soto, mediador en las negociaciones en nombre de la ONU y a Iqbal Riza, primer jefe de la misión de N.U. en El Salvador, este último se refiere al cierre de los Acuerdos declarando que “sólo está esperando la información de sus representantes en El Salvador sobre el tema del Fondo de Lisiados para oficializar que después de 10 años ha concluido el cumplimiento del Acuerdo de Paz”¹⁹

Fuera del especial, el día del aniversario *La Prensa Gráfica* dedica también al tema un artículo sobre la encuesta realizada por la UCA de la que hablamos antes, un artículo de opinión y el editorial del día, en el artículo se recogen las conclusiones de la encuesta realizada por el IUDOP entre las que destacan “La mayor parte de salvadoreños opina que los acuerdos fueron buenos, pero a 10 años de la firma no ven un beneficio más allá del mero fin de la guerra.”²⁰ En cuanto al artículo de opinión, es un análisis de Óscar Picardo Joao sobre los errores e ilusiones de la paz, que son tres para él: la mitificación, la elitización y la desnaturalización. En cuanto a la mitificación dice que se creyó que firmando la paz se hacía la paz, pero “la distancia entre paz firmada y paz como existencia social es abismal”, la elitización viene por la poca participación del pueblo en los acuerdos, que fueron llevados a cabo por las cúpulas del poder y ni siquiera fueron ratificados por el pueblo, por ello “emerge la ilusión de que los únicos beneficiarios de la paz fueron los firmantes y sus grupos aledaños: algunos

¹⁸ *La Prensa Gráfica*, 16-1-2002, Especial Acuerdos de Paz.

¹⁹ *Ibíd.*

²⁰ *La Prensa Gráfica*, 16-1-2002.

políticos, empresarios, militares y comandantes.”, ambos problemas llevan según este autor a la desnaturalización “que se traduce en la apatía y en el desencanto social”, esto le lleva a concluir que “aún persisten ideologías antagónicas que enmascaran recalitrantes visiones, todavía hay pobreza y exclusión, la justicia no es tan justa como parece (...) dos comisiones firmaron la paz, falta que seis millones de salvadoreños también la firmemos”²¹ Por último, el editorial que lleva por título un *País en Marcha* no habla de los incumplimientos y se dedica a felicitarse por los cambios en el país y porque El Salvador avanza, progresa, es “un país en marcha”, pero aunque eluda la polémica es bastante ecuánime y no ataca a nadie.

El Mundo, no presenta un especial sobre el tema, se limita a hacerse eco de las noticias por el aniversario y aporta artículos de opinión, entrevistas y editoriales al debate. El artículo en el que se recoge la noticia de la celebración oficial del aniversario, se limita a describir el acto y reproduce las declaraciones del presidente Flores, se trata de forma bastante ecuánime. Presenta también un artículo titulado *Actores Divididos Sobre Cumplimiento y Aplicación*, en él se da noticia del debate organizado por la Fundación Friedrich Ebert Stiftung, en coordinación con la Fundación para el Desarrollo, sobre los Acuerdos de Paz, los asistentes al debate eran Oscar Santamaría y David Escobar Galindo como firmantes de los acuerdos por el gobierno y Francisco Jovel y Schafik Handal, firmantes por el FMLN.

Es por tanto el único de los cuatro periódicos que plantea el debate sobre el cumplimiento de los acuerdos estos días y lo presenta de forma imparcial “Este día se cumplen diez años de los Acuerdos de Paz. A la fecha, los actores de la negociación tienen un balance dividido sobre los beneficios y cumplimiento de los mismos” Recoge el artículo las opiniones de Schafik Handal la voz discordante en el debate que declara “las condiciones económicas actuales no permiten hablar de una verdadera democracia.” Y hace un balance muy crítico de la aplicación de los acuerdos al decir “El país ha sido testigo de la aplicación del neoliberalismo y este va en contra de la visión de los Acuerdos de Paz”, también Francisco Jovel se muestra descontento con la situación económica “Se abrió un nuevo siglo pero se ha continuado con la dinámica del siglo pasado”²²

²¹ *Ibid.*

²² *El Mundo*, 16-1-2002.

Ofrecen también un artículo dedicado de lleno al tema de los incumplimientos, en el que se dice “la principal pregunta es si en realidad se han cumplido estos acuerdos. Aunque la mayoría de personajes públicos, incluso miembros de la oposición, consideran que el proceso de paz y los compromisos adquiridos durante el mismo han culminado exitosamente, la población piensa lo contrario. Esto según una reciente encuesta realizada por el Instituto de Opinión Pública (IUDOP) de la UCA que revela que ocho de cada diez salvadoreños creen que los acuerdos de Paz fueron buenos, pero que no ha habido mayor beneficio que el propio fin de la guerra”²³ se hace eco, por tanto, de la encuesta de la que hablamos en el apartado anterior, de la que el periódico ya había publicado los resultados así como los de un pequeño sondeo a 20 personas, hecho por ellos, sobre el mismo tema,²⁴ es por tanto intachable su labor en difundir la opinión de los ciudadanos.

Publican también una entrevista a Oscar Santamaría, jefe de la delegación gubernamental en las negociaciones, que ahonda en la visión del gobierno referente a que los acuerdos sólo tenían como objetivo el final del conflicto, por lo tanto fueron un éxito y están finiquitados, a diferencia de las entrevistas de los demás periódicos tratados en ésta el periodista introduce claramente el tema más conflictivo, el del cumplimiento de los acuerdos cuando le pregunta directamente “¿se han cumplido todos los Acuerdos de Paz?”, a lo que el delegado del gobierno en las negociaciones responde “creo que los acuerdos han sido totalmente cumplidos”²⁵

Ese mismo día se incluyen dos artículos de opinión y dos editoriales sobre el tema, uno de los artículos de opinión firmado por Rafael Menjivar López hace un llamamiento muy voluntarista al esfuerzo que debe hacer toda la sociedad salvadoreña para construir la democracia y la paz y el otro de Ramón Dávila nos cuenta una experiencia personal sobre los asesinatos durante la guerra, ninguno analiza realmente a fondo los acuerdos o la situación actual. En cuanto a los editoriales, tienen una visión bastante ecuánime, el primero *La Construcción de un nuevo país* resalta los logros sin negar los problemas y sobre todo sin arremeter contra nadie, aunque tampoco entra a analizar con detenimiento los temas pendientes, destacar también que se muestra muy esperanzado en el futuro, comprensible si tenemos en cuenta como estaba el país hace diez años “El Salvador ha cambiado en los últimos diez años y, si bien es cierto hay

²³ *Ibid.*

²⁴ *Ibid.*, 31-12-2001 y 14-1-2002.

²⁵ *Ibid.*, 16-1-2002

problemas serios, el rumbo hacia el desarrollo está tomado (...) El Salvador está de pie y dispuesto a ser mucho mejor para las presentes y nuevas generaciones”²⁶ El segundo editorial *Diez Años Construyendo la Paz*, felicita a todos por su labor en la consecución de la Paz, al Gobierno, al FMLN y a la ONU y garantiza que El Salvador va en el camino del progreso y la democracia, felicita a todos por igual, sin atacar a nadie.

El Faro, este periódico electrónico ha ido publicando desde varios meses antes del aniversario un especial llamado *De la Guerra a la Paz*, que hace por entregas un repaso a la guerra y el proceso de paz, comienza por El golpe del 15 de octubre de 1979, para seguir con la segunda Junta de Gobierno, la figura de Monseñor Romero, la formación de ARENA y el FMLN, la Asamblea Constituyente y la Constitución de 1983, las elecciones presidenciales de 1984, la figura de José Napoleón Duarte, la Contrainsurgencia, la Guerra, la ofensiva de 1989, las negociaciones y los Acuerdos de Paz. Un repaso completo de 1979 a 1992, que incluye en cada bloque varias entrevistas, artículos de análisis político, visión del contexto social del momento, documentos relevantes y artículos de opinión, todo de una forma muy imparcial y dejando espacio para las diferentes posturas, las progubernamentales y las cercanas al FMLN. Pero en el bloque final que trata sobre los acuerdos se dedica a felicitarse, a alabar las bondades de la negociación y los acuerdos, y no se entra en ningún momento en la polémica de los incumplimientos, ni se hace una valoración de los problemas irresueltos, ni se habla de la encuesta de la UCA, por tanto el último y más importante tema, el de los Acuerdos, queda incompleto, no se analizan, se limitan a alabarlos.

Fuera del especial *El Faro* dedica un editorial al tema que se muestra más crítico, y en el que hace un balance de los últimos diez años, que es justo lo que falta en su especial, en él señala “Las causas que dieron origen al conflicto siguen ahí: la miseria, la injusticia, el abuso de poder, la desigualdad social, la explotación laboral, el gobierno como instrumento para la acumulación de capital privado. (...) La participación democrática se reduce a ejercer el sufragio, y la inseguridad es peor que entonces.” Por otra parte habla también de los logros, no hay represión sistemática de los cuerpos de seguridad, las fuerzas armadas han perdido su protagonismo y su poder, se formó una Policía Nacional Civil, ningún partido político está proscrito, ha

²⁶ *Ibíd.*

aumentado considerablemente la libertad de expresión y los fanatismos se han erradicado de entre la ciudadanía. Un editorial por tanto muy equilibrado.²⁷

A raíz de la frustrada visita de Kofi Annan se reaviva el debate y los periódicos retoman el tema.

El Diario de Hoy, arremete contra el FMLN por provocar la suspensión de la visita, lo acusa de arrogarse la representación de los firmantes cuando siete de los diez firmantes de los Acuerdos por el FMLN ya no están en ese partido, culpa, como el gobierno, al FMLN de sabotear las celebraciones, así como muestra a los sectores que están en la línea del gobierno, como las declaraciones del representante del PNUD en El Salvador, Bruno Moro, que declara “Existen todos los elementos para declarar cumplidos los Acuerdos de Paz”²⁸. Por la otra tendencia, se hacen eco de las declaraciones del FMLN y de los Sindicatos Asociación Democrática Campesina (ADC) y Asociación de Trabajadores Agropecuarios (ANTA) que “descontentas con el incumplimiento de algunos de los acuerdos dirigirán una carta al Secretario General de las N.U.”²⁹ y la Asociación de Lisiados de Guerra³⁰. Sin embargo prima en sus artículos la defensa de las posiciones gubernamentales nombrando siempre los apoyos del gobierno en la polémica, como el representante del PNUD y los embajadores de los “países amigos” (España, Colombia, EE.UU. y México), que participaron en la firma de los Acuerdos, pero no a los apoyos del FMLN como los Sindicatos y la Asociación de Lisiados. Además dedica un artículo de opinión de Salvador Samayoa³¹ sobre el tema en el que este autor, ex miembro del FMLN, le reprocha a su antiguo partido haber provocado la cancelación de la visita. También dedica dos editoriales a atacar al FMLN y a Kofi Annan por la frustrada visita.³²

La Prensa Gráfica, informa sobre las posiciones de las partes sin atacar al FMLN en sus secciones de noticias, sin embargo arremete con fuerza en sus editoriales y artículos de opinión, posicionándose claramente junto al gobierno en la polémica, afirmando en uno de sus editoriales “lo que se conoce como Proceso de Paz, es decir, la serie de esfuerzos articulados para hallarle una solución política a la guerra interna en

²⁷ *El Faro*, 21-1-2002.

²⁸ *El Diario de Hoy*, 7-3-2002

²⁹ *Ibid.*, 9-3-2002

³⁰ *Ibid.*, 12-3-2002

³¹ *Ibid.*, 7-3-2002

³² *Ibid.*, 7 y 14 -3-2002.

nuestro país, y hacer sostenible dicha solución, está sobradamente concluido en el tiempo.”³³ Por otra parte en sendos artículos de opinión firmados por el General Mauricio Ernesto Vargas uno y por Rafael Castellanos el otro³⁴ se acusa a Kofi Annan por dejarse utilizar por el FMLN y a este de purgar a su disidencia interna y arrogarse la representación de la sociedad civil sin derecho a ello, sin embargo no hay un sólo artículo de opinión que defienda la postura del FMLN, sólo hay otro referente al asunto, escrito por Juan José Dalton que de forma ambigua afirma que los acuerdos se han cumplido pero que no se ha conseguido la democratización y reunificación que se pretendía.³⁵ Por lo tanto, aparte de la línea editorial del periódico totalmente coincidente con la postura oficial, no dan cabida en su sección de opinión a la otra parte, que queda reflejada sólo en las noticias sobre declaraciones hechas por el FMLN, ya que tampoco se recogen las declaraciones hechas por La Asociación de Lisiados y los Sindicatos, que sí fueron recogidas por *El Diario de Hoy*.

El Mundo, recoge también las noticias sobre la no visita de Annan y se apoya en las declaraciones del representante del PNUD para afirmar “La ONU piensa que el proceso de paz se cumplió, pero no dará un finiquito formal del cierre de los acuerdos, se limitará a dar por finalizada su verificación”³⁶, por otra parte en sus editoriales se posiciona en la línea oficial y arremete contra el FMLN, asegura que se han cumplido los objetivos fundamentales de los acuerdos, y ataca también al Secretario General de N.U. por la cancelación de la visita.³⁷

El Faro, dedica en su edición del 11-3-2002 el editorial y dos amplios artículos de opinión a la polémica, en el editorial este periódico intenta situarse equidistante de las partes culpando a Gobierno y FMLN por el enfrentamiento y los acusa afirmando “los Acuerdos de Paz han sido violados en su espíritu, el de diálogo y reconciliación”³⁸, y apuesta por apartar las luchas entre partidos y esforzarse por construir una sociedad mejor, etc. pero no se implica en la polémica. De los dos artículos uno es de David Escobar Galindo, firmante de los Acuerdos por la comisión gubernamental que se posiciona, como es lógico, junto al gobierno y el otro lo firma David Fernández, que en un extenso artículo analiza el FMLN, acusa a los ortodoxos del partido de ocupar el poder y marginar a los demás y apuesta por una opción de centro izquierda

³³ *La Prensa Gráfica*, 7-3-2002.

³⁴ *Ibid.*, 9 y 12-3-2002.

³⁵ *Ibid.*, 10-3-2002.

³⁶ *El Mundo*, 7-3-2002.

³⁷ *Ibid.*, 7 y 14-3-2002.

³⁸ *El Faro*, 11-3-2002.

socialdemócrata a la europea para El Salvador, sin embargo declara “En lo que tiene toda la razón del mundo el FMLN es cuando argumenta que los Acuerdos de Paz no se han cumplido en su totalidad”³⁹ y señala los incumplimientos, señalando además de los explicitados por el FMLN, la investigación y castigo de las violaciones de los Derechos Humanos como recomendó la Comisión de la Verdad. Y apuesta porque la situación económica, las necesarias reformas que no se tocaron en los Acuerdos y por tanto no son incumplimientos, deben plantearse como reivindicaciones actuales.

► **CONCLUSIONES:**

Después de analizar los periódicos, la pregunta fundamental es ¿Cuál es la visión del Proceso de Paz y los Acuerdos que transmite la prensa salvadoreña?, evidentemente después de los visto, está claro que la visión predominante es la línea gubernamental que definimos anteriormente, es decir una interpretación triunfalista de los Acuerdos en la que el único objetivo de estos era el fin de la guerra, que se cumplió este objetivo plenamente y que por lo tanto los acuerdos están finiquitados y son cosa del pasado, son Historia. Aunque desde luego la posición de la prensa no es monolítica, y los logros de los últimos diez años en libertad de prensa y de expresión son indudables.

Pero el hecho es que *El Diario de Hoy* en su edición del día del aniversario incluye, un análisis del final de la guerra claramente posicionado con el Gobierno y cuatro artículos de opinión de autores cercanos al Gobierno, además del mensaje del Presidente Flores y el editorial del día, también en la misma línea, frente a un único artículo y una entrevista de políticos de izquierdas, en concreto Salvador Samayoa y Joaquín Villalobos, ninguno de los cuales está actualmente en el FMLN, y además tienen posiciones críticas contra este partido, el mayor opositor al gobierno. Por tanto la visión del FMLN sólo está presente en el debate que transcriben, en el que participa Sánchez Cerén, Coordinador General del FMLN y en el que es la voz discordante ante los otros tres. Pero eso no es todo, el día 21 de enero incluyen en el especial dos entrevistas a Alfredo Cristiani y a David Escobar Galindo, el Presidente y uno de los firmantes por el Gobierno, de los Acuerdos de Paz.

En cuanto a las noticias de marzo, sobre la frustrada visita de Annan, se muestra en sus artículos de información claramente combativo con el FMLN, aunque muestra

³⁹ *Ibíd.*

sus declaraciones, así como las de los Sindicatos y la Asociación de Lisiados, la sección de opinión por su parte, se dedica al ataque al FMLN en dos editoriales y un artículo de opinión. Es por tanto evidente que este periódico no da cabida a opiniones cercanas al FMLN, más que en las noticias en las que recoge algunas declaraciones de sus dirigentes.

La Prensa Gráfica en su especial nos muestra las opiniones de ambas partes, aunque predomina la visión del Presidente Cristiani ya que en cada capítulo se reflejan sus opiniones sobre el momento comentado, en una entrevista publicada por entregas, lo que no se hace con la otra parte, aunque en el último capítulo sí incluye una entrevista a Salvador Sánchez Cerén en la que este expresa claramente las posiciones del FMLN. Se hace eco también de la encuesta de la UCA, cosa que no hace *El Diario de Hoy*. En cuanto a su editorial obvia el tema de los incumplimientos y sigue la línea gubernamental. El único artículo de opinión sobre el aniversario es un análisis bastante ecuaníme. Por tanto evita la polémica y se mantiene bastante imparcial, pero cuando salta el debate sobre los incumplimientos se ve obligado a reflejarlo y se posiciona claramente junto al Gobierno en dos editoriales los días 7 y 8 de marzo y publica dos artículos de opinión del General Mauricio Vargas y de Rafael Castellanos apoyando esta línea, no dando cabida a las opiniones de sectores de izquierdas.

El Mundo presenta en sus noticias las dos visiones sobre los acuerdos y su cumplimiento de forma bastante imparcial, de echo es el único que informa del debate sobre el incumplimiento durante esos días, y muestra la opinión de los que acusan al gobierno de incumplirlos, además nos da noticias de la encuesta de la UCA, por contra publica una entrevista a Oscar Santamaría jefe de la delegación gubernamental en las negociaciones, pero no hay entrevista a nadie de la delegación del FMLN, en cuanto a sus dos editoriales y los dos artículos de opinión, en ellos se mantienen posiciones ecuanímes, se resaltan los logros sin negar los problemas, no se ataca a nadie y se evita la polémica. Es el periódico que informa de manera más imparcial. En su sección de opinión publica artículos que no entran en los puntos polémicos. En marzo, con el debate sobre los incumplimientos en marcha, presenta las noticias con las declaraciones de cada parte, sin embargo en su apartado de opinión dedican dos editoriales a apoyar la posición gubernamental y atacar al FMLN.

El Faro, en su especial muestra claramente las opiniones de ambos contendientes de forma equilibrada, pero evita tanto en los artículos de opinión sobre los acuerdos como en el editorial entrar en la polémica de los incumplimientos, aunque

si denuncia la situación económica que se vive aún. Luego en el debate por el cumplimiento de los acuerdos sigue sin posicionarse y culpa al Gobierno y al FMLN por ese enfrentamiento en su editorial. Publica un artículo progubernamental de David Escobar Galindo y otro desde posiciones de izquierda aunque crítico con el FMLN, pero que apoya sus argumentos en este tema, de David Fernández. Por lo que se muestra este periódico, bastante imparcial, aunque a costa de no reflejar a fondo el debate.

En fin, tenemos dos periódicos claramente progubernamentales, *El Diario de Hoy* y *La Prensa Gráfica* que se alinean con las posiciones oficiales, aunque el primero con una virulencia mucho mayor. Luego tenemos a *El Mundo* que informa de manera bastante imparcial, pero que en el debate sobre el cumplimiento se posiciona también en la línea oficial. Por último *El Faro* se mantiene al margen de la polémica y muestra todas las opiniones, aunque a costa de no profundizar en el debate.

Esta visión que plantean los medios y que coincide con la visión oficial impide el análisis ya que este se obvia y se sustituye por las felicitaciones, por la idealización del proceso, abundan las alabanzas a los políticos y al pueblo salvadoreño que supo llegar a la Paz, pero no se da cabida a opiniones discordantes, críticas con los logros y los incumplimientos o desilusionadas porque no se cumplieron las expectativas puestas en los Acuerdos.

A partir de este análisis ¿existe pluralidad informativa en la prensa salvadoreña?, creo que si entendemos pluralidad como un equilibrio en el espacio dedicado a las visiones que se dan sobre un hecho concreto, tomando el conjunto de la prensa, debemos decir que no, la visión del FMLN no se ve reflejada en la prensa, ninguno de los cuatro periódicos publica un solo artículo de opinión de miembros actuales del FMLN, lo más cercano a dejarles espacio para reflejar sus opiniones es la entrevista a Sánchez Cerén de *La Prensa Gráfica* y el artículo de David Fernández en *El Faro* que se muestra de acuerdo con el FMLN aunque lo acusa de estar dominado por los “ortodoxos” que purgan cualquier disidencia. Por otra parte los dos debates reflejados por *El Diario de Hoy* y *El Mundo* en los que participan Cerén y Schafik Handal, no se pueden considerar espacio suficiente ya que en ambos debates se encuentran en minoría y sus declaraciones quedan atenuadas por las de los otros tres participantes, no es en fin un espacio para reflejar sus posiciones claramente, como lo son los artículos de opinión, de los que se les excluye totalmente. En cuanto a los editoriales, no hay uno sólo que apoye la visión del FMLN, tres periódicos se alinean en ellos claramente con el Gobierno y *El Faro* se mantiene al margen y critica a la clase política en general.

Por tanto el FMLN, no puede exponer su visión del tema en la prensa, es decir, la segunda fuerza política del país, no tiene ningún apoyo en la prensa salvadoreña. De estos cuatro periódicos, lo máximo que puede conseguir es que se muestren más o menos imparciales en las noticias y reproduzcan las declaraciones de sus líderes. Además los dos más importantes y con más tirada le son claramente contrarios, esto le pone en una difícil situación, ya que me temo que en la televisión y en la radio la situación será igual o peor, por lo que lo tiene complicado para hacer llegar sus posiciones al gran público a través de estos medios. Por tanto es comprensible que Sánchez Cerén se queje de las dificultades que les plantea la lucha política diaria “es un escenario donde el poder real de este país tiene todos los mecanismos a su favor. Aquí el poder económico tiene un gobierno, los medios de comunicación, el estado y en ese marco nosotros damos la lucha política; entonces es desigual, es muy complicada.”⁴⁰

Si la segunda fuerza política del país, con un respaldo social importante, no goza de espacio en la prensa para exponer sus posiciones, no creo que se pueda decir que existe pluralidad informativa. Evidentemente al ser la segunda fuerza política los periódicos deben hacerse eco de sus declaraciones pero no hay equidad, es decir el reparto de los espacios en la prensa son claramente desiguales, los artículos de opinión y editoriales a favor de la postura oficial son abrumadoramente mayoritarios, por no decir los únicos que se publican.

Esto no quiere decir que no se haya mejorado mucho si tenemos en cuenta que hace diez años la libertad de expresión era un sueño, pero eso no debe hacer que nos contentemos con que la situación sea mejor y no seamos críticos con la posición tremendamente predominante de la derecha en la prensa salvadoreña, que por otra parte se da también en la mayor parte de países, ya que no hay que olvidar que los grandes periódicos son grandes empresas y responden a los intereses de sus dueños, los intereses de la oligarquía dominante.

Los Acuerdos de Paz fueron un hito fundamental en la Historia salvadoreña, como afirma Geovani Galeas “Ahí reconocimos que en lo político, en lo económico-social y en lo cultural venimos de un modelo hegemónico, excluyente y de rechazo, que obstruía nuestro desarrollo” (GALEAS, 2000(b):3) y a partir de este hito y después de décadas de violencia y sufrimiento “Parece que hemos entrado, por fin, a la Edad de la Razón” (GALEAS, 2000(b):18)

⁴⁰ *La Prensa Gráfica*, 16-1-2002, *Especial Acuerdos de Paz*.

Es evidente la mejora del país en lo político en estos diez años de paz, la Democracia, el pluralismo político, las libertades y el respeto a los Derechos Humanos son logros fundamentales, queda buscar esa transición económica que permita salir de la situación de miseria que impide el desarrollo total de la Democracia, ya que esta no es posible sin unos mínimos de igualdad económica que permitan el desarrollo humano en condiciones dignas. Espero que los salvadoreños sepan y puedan avanzar en ese camino ya que como escribió Héctor Pérez Brignoli, refiriéndose al pueblo centroamericano, en su obra *Breve Historia de Centroamérica*: “no es posible creer que merezcan otra primavera interrumpida.” (PÉREZ BRIGNOLI, 1985:156)

► **BIBLIOGRAFÍA:**

- ÁLVAREZ, A. (1988): *Evaluación Del Cumplimiento de los Acuerdos de Paz 1992-1997*. Publicado en Internet por: CEPAZ <http://www.cepaz.org.sv/CEPAZ2000/evaluacion_del_cumplimiento.htm> [consultado el 3-3-2002]
- AVALOS, J. (2002): *Los Acuerdos de Paz, Una Tarea Inconclusa*. Ponencia dentro del Foro Regional: *Centroamérica, Acuerdos de Paz y Transición democrática: Los Desafíos de la Región al siglo XXI*, celebrado en San Salvador el 30-1-2002 y organizado por CEPAZ. Publicado en Internet por: CEPAZ <http://www.cepaz.org.sv/10_aniversario/ponencias/pon_jesus_avalos.htm> [consultado el 12-3-2002]
- CARCEGLIA, I. M.; LALLI, T. (s.a.): *El Conflicto Centroamericano*. Buenos Aires, Fundación Simón Rodríguez – Ed. Biblos.
- CASAUS, M. E.; GARCÍA GIRÁLDEZ, T. (Coord.) (1994): *Centroamérica. Balance de la década de los 80. Perspectiva por Países*. Madrid, Fundación CEDEAL.
- CHÁVEZ, M. (1998): *La Guerra Civil en El Salvador 1981-1992*. Publicado en Internet por: CEPAZ <<http://www.cepaz.org.sv/cepaz98/laguerra.htm>> [consultado el 3-3-2002]
- CHOMSKY, N. (1988): *La Quinta Libertad. La Intervención de los Estados Unidos en América Central y la Lucha por la Paz*. Barcelona, Crítica.
- GALEAS, G. (2000)(a): “Entre el Fusil y la Idea (Crónica del proceso Cultural salvadoreño en el s. XX).” En: AAVV. *El Salvador. La República. 1821-1999*. (2 Tomos). San Salvador, Fomento Cultural Banagri.
- GALEAS, G. (2000)(b): “La Edad de la Razón.” En: AAVV. *El Salvador. La República. 1821-1999*. (2 Tomos). San Salvador, Fomento Cultural Banagri.
- HARNECKER, M. (2001): *El Salvador: Avance Electoral del FMLN*. Publicado en Internet por: REBELIÓN <<http://www.rebelion.org/izquierda/harnfmnl071001.htm>> [consultado el 5-3-2002]
- LÓPEZ VIGIL, J. I. (1994): *Las Mil y Una Historias de Radio Venceremos*. San Salvador, UCA editores.
- PERALES, I. (comp.) (1988): *El Volcán en Guerra, El salvador 1979-1987*. Madrid, Revolución.
- PÉREZ BRIGNOLI, H. (1985): *Breve Historia de Centroamérica*. Madrid, Alianza.

- SÁNCHEZ CERÉN, S. (2002): *Problemas Resueltos y Tareas Pendientes de la Implementación de los Acuerdos de Paz*. Ponencia dentro del Foro Regional: *Centroamérica, Acuerdos de Paz y Transición democrática: Los Desafíos de la Región al siglo XXI*, celebrado en San Salvador el 30-1-2002 y organizado por CEPAZ. Publicado en Internet por: CEPAZ <http://www.cepaz.org.sv/10_aniversario/ponencias/pon_salvador_sanchez_ceren.htm> [consultado el 12-3-2002]
- SHANNON, H. (1999): *El Proceso de Negociación de los Acuerdos de Paz en El Salvador 1990-1992*. Publicado en Internet por: CEPAZ <<http://www.cepaz.org.sv/CEPAZ2000/folleto.htm>> [consultado el 3-3-2002]
- TOJEIRA, J. M. (2002): *Acuerdos de Paz y Cultura de Paz*. Ponencia dentro del Foro Regional: *Centroamérica, Acuerdos de Paz y Transición democrática: Los Desafíos de la Región al siglo XXI*, celebrado en San Salvador el 30-1-2002 y organizado por CEPAZ. Publicado en Internet por: CEPAZ <http://www.cepaz.org.sv/10_aniversario/ponencias/pon_jose_maria_tojeira.htm> [consultado el 12-3-2002]
- VELÁSQUEZ DE AVILÉS, V. M. (2002): *El Proceso de Paz, Diez Años Después, Desde la Visión de los Derechos Humanos*. Ponencia dentro del Foro Regional: *Centroamérica, Acuerdos de Paz y Transición democrática: Los Desafíos de la Región al siglo XXI*, celebrado en San Salvador el 30-1-2002 y organizado por CEPAZ. Publicado en Internet por: CEPAZ <http://www.cepaz.org.sv/10_aniversario/ponencias/pon_victoria_aviles.htm> [consultado el 12-3-2002]
- ZÁRATE MARTÍN A.; SÁNCHEZ SÁNCHEZ, J. (1988): *El Salvador*. Madrid, Anaya.

PERIÓDICOS:

- EL DIARIO DE HOY: <<http://www.elsalvador.com>>
- LA PRENSA GRÁFICA: <<http://www.laprensa.com.sv>>
- EL MUNDO: <<http://www.elmundo.com.sv>>
- EL FARO: <<http://www.elfaro.net>>

OTRAS PÁGINAS CON DOCUMENTACIÓN SOBRE EL TEMA:

- BID (Banco Interamericano para el Desarrollo): <<http://www.iadb.org>>
- CEPAL (Comisión Económica Para América Latina de la ONU): <<http://www.eclac.cl>>
- CEPAZ (Centro Para La Paz de El Salvador): <<http://www.cepaz.org.sv>>

- **PNUD** (Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo): <<http://www.undp.org>> , el *Informe Sobre Desarrollo Humano de El Salvador 2001* está publicado en la página <<http://www.desarrollohumano.org.sv>>

**EL PROCESO DE PAZ DE EL SALVADOR DIEZ AÑOS DESPUÉS A TRAVÉS
DE LA PRENSA SALVADOREÑA**

Jesús Fernández García

jesusfgcadiz@hotmail.com

Grupo de Investigación de HISTORIA ACTUAL – GEBC (PAI-HUM 315)
Universidad de Cádiz